

Komentari Udruge Sunce na nacrt Plana gospodarenja otpadom grada Splita 2017. - 2022.

Split, 12.03.2018

SADRŽAJ

1. Načelne primjedbe na predloženi nacrt Plana gospodarenja otpadom grada Splita 2017.-2022. i provedbu postupka javne rasprave	1
Postupak javnog savjetovanja	1
Plan gospodarenja otpadom grada Splita 2017.-2022.....	2
2. Primjedbe na pojedine dijelove dokumenata Plan gospodarenja otpadom grada Splita 2017-2022.	3

1. Načelne primjedbe na predloženi nacrt Plana gospodarenja otpadom grada Splita 2017.-2022. i provedbu postupka javne rasprave

Postupak javnog savjetovanja

Udruga Sunce nositelj je EU projekta „Zajedno za prirodu i okoliš“, a koji se provodio od prosinca 2013. do veljače 2016., a na kojem je Grad Split bio suradnik. U okviru projekta osnovano je Savjetodavno vijeće za okoliš grada Splita, a čiji su članovi predstavnici nevladinih organizacija, Grada Splita, županije, medije, komunalnih tvrtki grada i dr. Ispred Vijeća uputili smo u nekoliko navrata zamolbu za uključivanje predstavnika Vijeća u izradu Plana gospodarenja otpadom, međutim na upućene dopise nikada nismo dobili odgovor. Razlog interesa Vijeća za rano uključivanje u izradu Plana bila je loša provedba važećeg Plana gospodarenja otpadom za razdoblje od 2008. do 2015. godine. Naime, velik dio mjera predviđenih ovim Planom ispunjen je u značajno manjoj mjeri nego što je to predviđeno. Smatrali smo kako bi osnivanje šire radne grupe doprinijelo kvaliteti novog Plana, te posebice povećalo izglede za njegovo ostvarivanje. Obrazloženje dano na javnoj raspravi, kako je izradu novog PGO-a proveden postupak javne nabave te kako niti jedan izrađivač ne bi pristao na uključivanje javnosti u izradu Plana ne smatramo adekvatnim. Naime, Grad Split nema zakonsku obvezu podugovaranja tvrtki za izradu Plana gospodarenja otpadom te su isti mogli izraditi stručne službe Grada osobito što se novi Plan ne razlikuje značajno od prethodnog.

Dodatno, planovi služe da bi se provodili, a kada se radi o gospodarenju otpadom ključnu ulogu ima velik broj dionika, od građana, tvrtki koje se bave prikupljanjem, obradom otpada, jedinice lokalne samouprave. S obzirom da o ovim akterima ovisi provedba Plana svakom ozbiljnijom izrađivaču treba biti u interesu participativno donošenje Plana čime se značajno povećavaju šanse za njegovu provedbu. Svoj interes smo izrazili i tijekom javne rasprave te potom i novoj gradskoj vlasti koja je trebala uskladiti PGO sa nacionalnim Planom

Obuhvat stanovništva obuhvaćen odvojenim prikupljanjem otpada putem sustava „od vrata do vrata“.

Obuhvat stanovništva obuhvaćen odvojenim prikupljanjem otpada putem zelenih otoka i reciklažnih dvorišta.

Broj zelenih otoka i rezultati prikupljanja putem istih.

Broj uspostavljenih reciklažnih dvorišta te mobilnih reciklažnih dvorišta kao i rezultati rada.

Broj projekata vezanih uz sprječavanje nastanaka otpada.

Količine otpada odložene na odlagalište kao rezultat provedbe mjera.

Lista predloženih pokazatelja nije konačna te isti trebaju biti razrađeni prilikom konačne definicije Plana.

Kako su nejasno razrađene mjere vezane uz realizaciju zakonskih obveza u gospodarenju otpadom, nejasno su razrađeni i finansijski i organizacijski aspekti provedbe Plana te ih je potrebno doraditi.

Ističemo kako Županijski centar ne može biti isprika Gradu za ne poduzimanje svih prethodnih koraka u gospodarenju otpadom, a ovaj stav dijeli i Ministarstvo zaštite okoliša i prirode te Saborski odbor za zaštitu okoliša. Sadašnji koncept Županijskog centra zasniva se na obradi miješanog komunalnog otpada, a koji nije sukladan sa Zakonom i načelima cirkularne ekonomije. Izvjesno je kako će se ukoliko i Centar bude na predviđenoj lokaciji koncept rada Centra mijenjati te zasnovati na prioritetima u gospodarenju otpadom. Stoga je zakonska i moralna obveza Grada izrada i provedba Plana koji će biti usmjeren na sprječavanje nastanka otpada, odvojeno prikupljanje i recikliranje te postizanje najmanje 50% odvojeno prikupljenog komunalnog otpada. U tu svrhu potrebno je previdjeti sustave koji će to omogućiti. Dosadašnja praksa prikupljanja putem nekompletiranih zelenih otoka nije se pokazala uspješnom u osiguravanju većih količina odvojeno prikupljenog otpada. **Stoga ovim putem zahtijevamo donošenje Plana u kojem će se odvojeno prikupljanje temeljiti na sustavu „od vrata do vrata“,** a koji se pokazao najuspješnjim u dostizanju ciljeva kako vezanih uz količine odvojeno prikupljenih različitih vrsta otpada, tako i njihovu kvalitetu što je preduvjet za njihov daljnji plasman na tržištu.

2. Primjedbe na pojedine dijelove dokumenata Plan gospodarenja otpadom grada Splita 2016-2022.

Sukladno gore navedenom u svezi referiranja na stari Plan gospodarenja otpadom RH i Strategiju gospodarenja otpadom tražimo brisanje donjeg pasusa na stranici 18.

Na osnovi zakonskih mogućnosti i temeljnih postavki Strategije gospodarenja otpadom...koji će zaokružiti izgradnjom i puštanjem u rad Županijskog centra za gospodarenje otpadom „Lećevica“.

Također tražimo brisanje svih dijelova Plana koji se vezuju uz odredbe, ciljeve i mјere nevažeće Strategije iz 2005. te Plana gospodarenja otpadom RH iz 2007. godine.

Str. 22.

NIMBY efekt ne može biti opravdanje za kašnjenje u realizaciji pojedinih mjera.

Str. 21.

Na strani 21. navedeno je: *U tom kontekstu, Grad Split radi postizanja što efikasnijeg i racionalnijeg postupanja s otpadom treba uvažiti načelo samodostatnosti, što znači težiti postizanju zadanih ciljeva na svom području, naslanjajući se na budući centar u mjeri u kojoj je potrebno da se biološki razgradivi otpad iz dijela komunalnog otpada (koji nije u sustavu kućnog kompostiranja) uporabi, a neiskoristivi ostatak odloži na uređeno odlagalište koje će se izgraditi u takvom centru.*

Tražimo brisanje navoda vezanih uz naslanjanje na budući Centar. Naime Grad Split samodostanost može postići ukoliko organizira odvojeno prikupljanje otpada, uključujući i biootpada koji će se potom kompostirati zajedno sa zelenim otpadom iz parkova u gradskoj kompostani. Naime, CGO Lećevica predviđa kompostanu kapaciteta od 9.500 tona godišnje koja nije dostatna za biootpad grada Splita, a kamoli Splitsko-dalmatinske županije. Naime, biootpad čini 30% komunalnog otpada te sukladno podacima iz ovog dokumenta, Grad Split stvara oko 65000 tona miješanog komunalnog otpada godišnje. Stoga bi kapaciteti kompostane samo za Grad Split trebali biti od minimalno 18.000 tona.

Str. 31.

Na strani 31. navedeno je *Plan gospodarenja otpadom Splitsko-dalmatinske županije u poglavljju koje se veže uz dokumente prostornog uređenja.*

Napominjemo kako to PGO Splitsko-dalmatinske županije nije te je njegovo navođenje nepotrebno osobito jer je izvan snage. Također ukoliko izrađivač ostaje pri tome da se ovaj Plan navede smatramo kako bi bilo potrebno navesti da isti Plan predviđa i 16 lokacija za male kompostane, i to za: Vis, Hvar, Brač (Košer), Split (3), Sinj, Imotski i Vrgorac Kaštela,

Omiš, Solin, Supetar, Trilj, Trogir, koje još uvijek nisu realizirane.

Str.32.

Potrebno je uvrstiti i podatke vezane uz zbrinjavanje i uporabu neopasnog građevinskog otpada, a koji su također predviđeni prostornim planom Splitsko-dalmatinske županije.

Str. 33.

Na strani 33. istaknuto je: *Nakon izgradnje Županijskog centra, odlagalište Karepovac prestati će sa dalnjim radom, a prostor će se prenamijeniti u skladu s gradskim potrebama. Sve do*

izgradnje Županijskog centra, koji je planiran izvan granica Grada Splita, na lokaciji odlagališta Karepovac se mora osigurati cjelovito zbrinjavanje i odgovarajuće odlaganje otpada uključujući izgradnju pretovarne stanice i reciklažnog dvorišta. Reciklažno dvorište je izvedeno uz odlagalište Karepovac i u funkciji, te je opisano u točki 2.2.

Reciklažno dvorište, te pretovarna stanica nastavit će s radom i po zatvaranju odlagališta. Također prostornim planom predviđena je i izgradnja kompostane na području odlagališta Karepovac. Stoga ovim putem tražimo da se formulacija ove rečenice promijeni jer se na ovaj način stječe dojam da nakon otvaranja CGO-a ove infrastrukture na području odlagališta Karepovac više neće biti.

Str 37.

Poglavlje „Gospodarstvo“ potrebno je obraditi s aspekta gospodarenja otpadom kao i stvaranja otpada.

Str.39.

Kulturno i povjesno nasljeđe

U Planu nije obrađen aspekt vezan uz upravljanje zelenilom Park šume Marjan koja je značajan izvor zelenog otpada. Ovo je posebno vidljivo i trenutno zbog siječe velikog broja stabala zaraženih potkornjakom, pri čemu Javna ustanova za upravljanje Park šumom Marjan još uvijek nije pronašla adekvatan način za zbrinjavanje ovog zelenog otpada, riskirajući širenje novog nametnika na preostali dio šume i nezaražena stabla.

Str. 41.

Na stranici 41. istaknuto je kako se Komunalni otpad prikuplja putem...smatramo da treba jasno biti navedeno da se radi o miješanom komunalnom otpadu. Također slijedom toga Tablica 7. treba biti nazvana *Tablica 7. Raspored prikupljanja miješanog komunalnog otpada*

Str. 44.

Na stranici je navedeno kako se naplata odvoženja i zbrinjavanja otpada naplaćuje prema volumenu. Ovaj podatak nije točan i smatramo kako je potrebno uvrstiti objašnjenje. Naime, naplata je fiktivno prebačena iz m² u litre iako se građanima ne naplaćuje zaista po volumenu otpada koji su odložili.

Str. 46.

Na strani 46. istaknuto je „**Sukladno dogovoru, građani su dužni definiranih datuma u mjesecu svoje vreće sa prikupljenim papirom ili plastikom ostaviti na ulazima u svoja**

ambalažnog otpada. Sumirajući ukupne količine komunalnog otpada koji nastaju od stalnih stanovnika grada Splita, proizlazi kako svako stanovnik godišnje proizvede oko 434 kg komunalnog otpada.

Str. 47.

Istaknuto je: *Postupanje s posebnim kategorijama otpada nije u potpunosti zadovoljavajuće.*

Potrebno je opisati i postupanje s posebnom kategorijom ambalažni otpad, osobito uzimajući u obzir prethodni komentar

Str. 48.

U tablici na strani 48. (Tablica 10. Ciljevi gospodarenja nekih vrsta posebnim kategorija otpada

(Izvor: PGO RH za razdoblje 2017.-2022. godine) nije popunjena čelija „Status“ vezana uz smanjenje količine odlaganja biorazgradivog komunalnog otpada.

Str.52.

Na stranici 52. istaknuto je: *Navedeno je posljedica nedostatka kako reciklažnih dvorišta tako i kompletiranih zelenih otoka i sabirnih mjeseta koji bi bili pristupačni građanima za odlaganje dijela otpada koji se izdvoji na mjestu nastanka.*

Potrebno je promijeniti: Navedeno je posljedica nedostatka dobro razvijenog sustava odvojenog prikupljanja otpada pristupačnog građanima kao i reciklažnih dvorišta, nedostatka operativnog mobilnog reciklažnog dvorišta, nedostatka kompostane, nedostatka poticanja građana u vidu naplaćivanja prema količini odloženog miješanog komunalnog otpada. Ključni uzrok je višegodišnje zanemarivanje potrebe uspostave ovog sustava, te očekivanje tijela vlasti da će CGO Lećevica riješiti problem gospodarenja otpadom u Splitu.

Također na istoj stranici navedeno je:

Bez obzira na tehničko tehnološki koncept ŽCGO-a, Grad Split će gospodariti otpadom na samodostatan način, uvažavajući potrebu uporabe i zbrinjavanja ostatnog komunalnog otpada u sklopu ŽCGO-a kada se izgradi.

Međutim nigdje u Planu nije jasno razrađeno na koji način. Štoviše na već sljedećoj 53. stranici se ističe: *Glavni problem u postupanju s komunalnim otpadom proizlazi iz činjenice da nije došlo do planirane izgradnje županijskog centra, a da se isti i izgradio, Grad Split bi*

mora organizirati izdvajanje korisnog dijela na izvoru, uključujući i odvojeno prikupljanje biorazgradivog komunalnog otpada.

Tražimo da se ovakva izjava izbriše iz Plana s obzirom da polučuje zbumujući efekt prema građanima. Prvo, ovaj plan propagira samodostatnost, pa potom ispričava nedjelovanje lokalne jedinice ne izgradnjom županijskog centra. Štoviše, ozbiljan donosioč ovako važne odluke ne smije u kontekst rješenja problema stavljati sintagmu „od vrata do vrata“ i ovakvu izjavu. Dakle, nije glavni problem što nemamo Centar, već što se otpad ne odvaja na mjestu nastanka i ne odvozi po načelu „od vrata do vrata“. Ovakvim navodima građani će steći dojam da uspostavom Centra nastavljaju bacat sve u isti koš, a netko gore će za njih obaviti posao. Dakle, predlažemo sljedeću rečenicu da zamjeni ovu:

Glavni problem u postupanju s komunalnim otpadom proizlazi iz činjenice da nije došlo do uspostave sustava „od vrata do vrata“ u kojem bi Grad morao organizirati izdvajanje korisnog dijela na izvoru, uključujući i odvojeno prikupljanje biorazgradivog komunalnog otpada.

Nužno bi bilo ujednačiti niz kontradiktornosti koje se u Planu nalaze.

Str 53.

Pod Posebne kategorije otpada nije razrađeno koja je situacija s ambalažnim otpadom kao i sa zelenim otpadom. Naime, u Planu je nužno da se jasno navede koja je trenutna situacija s postupanjem sa zelenim otpadom.

Str. 53

Izrađivače Plana bi informirali kako postoji cijeli niz gradova koji su uspješni primjeri, a s obzirom na navedene karakteristike koje se predstavljaju kao uzrok ne osiguravanja sustava odvojenog prikupljanja otpada

zatvorene gradske jezgra i zaleđe koje otežava postavljanje više različitih posuda i reciklažnih dvorišta,

- velike oscilacije u količinama otpada između turističke sezone i ostalih dijelova godine,
- visoke ljetne temperature koje otežavaju postavljanje posuda za odvojeno prikupljanje biorazgradivog otpada,
- velika udaljenost od sredina (industrije) koje mogu preuzeti korisne sirovine i sl.

Str. 54.

Na stranici se spominju odluke koje Split treba donijeti, a kojima će kao smjernica biti predložen ovaj Plan. S obzirom da je odluka o načinu pružanja javnih usluga prikupljanja miješanog komunalnog otpada već donesena predlažemo da se ovakva formulacija izmjeni

te se navede kako će se po donošenju Plana uz prihvaćena mišljenja i primjedbe javnosti revidirati Odluka kako bi svi akti Grada koji se odnose na održivo gospodarenje otpadom bili ujednačeni i pružali logičnu mrežu propisa kojom se može služiti svaki prosječni građanin.

Str. 62.

Na stranici se u posljednjem pasusu govori o pogrešnim prijavama vrste otpada u bazu ROO. Kako se radi o gotovo 71 tonu otpada razmisliti o edukaciji osoba ovlaštenih za procjenu i upisivanje s obzirom da se radi posebnim kategorijama otpada s kojima moramo upotrijebiti veću dozu pažnje i znanja.

Str. 63.

Potrebno je prikazati rezultate odvojeno prikupljenog opasnog otpada, baterija i lijekova putem prikupljanja u trgovinama/ljekarnama, te sukladno ovim rezultatima planirati daljnje aktivnosti u Planu.

Str. 64.

Na strani 64 navedeno je:

Razmatra se samo odvojeno sakupljeni otpad koji je predan na daljnju oporabu. Kao bazna godina je uzeta 2015. i na temelju nje se rade daljnje projekcije. Izdvojeni ambalažni komunalni otpad se prijavljuje pod grupom 15 otpadna ambalaža; apsorbensi, materijali za brisanje i upijanje, filterski materijali i zaštitna odjeća koja nije specificirana na drugi način, podgrupom 15 01 ambalaža (uključujući odvojeno sakupljenu ambalažu iz komunalnog otpada). Iz navedenih razloga ciljevi za reciklažu i ponovnu upotrebu ambalažnog otpada se ne mogu odvojeno promatrati od ciljeva za komunalni otpad, što je praksa u EU i što se zahtjeva od strane EU komisije prilikom izrade stručnih aplikacija za prijavu projekata za EU sufinanciranje.

Molimo izrađivača Plana da navede izvor informacija i referenca vezanih uz praksu EU i zahtjeve Europske komisije na temelju kojih bazira tvrdnje u gornjem pasusu.

Str. 69.

Na strani 69. navedeno je: Prema podacima, vidljiv je pad količina ambalažnog otpada koji se sakuplja na području Grada Splita putem trgovačkih lanaca.

Molimo izrađivača Plana da uvrsti obrazloženje razloga ovog pada.

Str. 70.

Navedeno je: *Potpuno zatvaranje odlagališta Karepovac će se provesti nakon izgradnje i puštanja u rad Županijskog centra za gospodarenje otpadom "Lećevica".*

Međutim potrebno je istaknuti kako će na području odlagališta biti pretovarna stanica, reciklažno dvorište te je planirana i kompostana.

Str.72.

Na stranici 72. u Tablici 26. napravljene su projekcije koje predviđaju porast količine otpada i to od turista te stanovništva. S obzirom na projicirani porast noćenja može se predviđati rast količine otpada, iako se Hrvatska usmjerila ka održivom turizmu te bi aktivnosti i mjere trebalo usmjeriti ka smanjenu stvaranju otpada kod turista, a osobito lokalnog stanovništva. Stoga smatramo kako je potrebno izraditi projekcije koje će uključivati smanjenje godišnjih količina otpada za 13%. Naime, ukoliko se mjere predviđene PGO-om, a vezane uz sprječavanje nastanka otpada budu primjenjivale izvjesno je kako će se smanjiti ukupna količina otpada koji nastaje. Smanjenje količina otpada upravo je cilj resursno učinkovite Europe i kružnog gospodarstva. Nedopustivo je da se Plan ne temelji na smanjenju količina otpada, a koje proizlaze iz mera koje su dio cilja 1. Sprječavanje nastanka otpada.

Str. 74.

U tablici Ciljeva pod točkom 1.3. navodi se potreba pronašlaska lokacije za 1 kompostanu s kapacitetom od 10 000 t. Ovakav cilj neće moći zadovoljiti potrebe građana u smislu kapaciteta kompostane pogotovo ako budemo ispunjavali zakonske obveze o smanjenom udjelu biootpada u miješanom komunalnom otpadu. Predlažemo da izrađivač ovog Plana i donosioc ulože vrijeme u analizu i procjenu stvarnih potreba s obzirom na projekcije koje bi se trebale dogoditi s obzirom na broj stanovnika i zakonske obveze i shodno tome prilagode kapacitet kompostane ili pak planiraju izgradnju još kompostana. Navedeni kapacitet iznimno je siromašan za potrebe Splita, a kamoli i okolnih gradova ili općina.

Dodatno navodimo da Plan kao ni prethodni ne predviđa konkretnе mjere i korake za realizaciju kompostane. Naime, postoji lokacijska dozvola za izgradnju kompostane na području odlagališta Karepovac, međutim ovaj Plan se ne osvrće na tu činjenicu. Također nisu predviđeni niti konkretni koraci i mjere za realizaciju zajedničke kompostane nekoliko gradova splitske aglomeracije. Ovakav pristup planiranju ponovno će dovesti do ne realizacije ove bitne mjere kao što je to bio slučaj s prethodnim PGO grada Splita. Također nije jasno zašto se predviđa kapacitet kompostane za 10.000 t/godišnje ukoliko je količina biootpada 17.765 t u 2016. godini (tablica 15.). Stoga zahtijevamo povećanje kapaciteta kompostane i konkretnije projekcije na temelju kojih bi mjere iz ovog Plana dovele do navedenih ciljeva.

Str. 78.

Vezano za Cilj 6 i Cilj 7 koristimo i ovu priliku da informiramo lokalnu samoupravu kako je Udruga Sunce u sklopu EU projekta *Zajedno za prirodu i okoliš* (na kojem se kao suradnik pojavljuje Grad Split) izradila i stavila u pogon interaktivnu web mapu Sinjaj.hr (

<http://sinjaj.hr>) još 2015. godine. Mapa služi za označavanje i praćenje lokacija onečišćenih otpadom, te za prijavu i rješavanje drugih okolišnih i komunalnih problema Grada koji su primijetili građani. Kako je inicijalna ideja bila da ovu aplikaciju administrira i Grad Split te tako ispuni zakonsku obvezu o uspostavi informacijskog sustava zaprimanja prijava o okolišu te obvezu o uspostavi sustava za praćenje onečišćenih lokacija, to smo se u više navrata stavljali na raspolaganje i predstavljali ovu mapu u Gradu. Međutim, do danas nam nije stigla nikakva službena informacija od strane Grada. Stoga molimo da zaista razmotrite ovu opciju te u svrhu ispunjenja ovih ciljeva uzmete u obzir preuzimanje administriranja aplikacije koja već funkcioniра i prepoznata je od strane građana.

Str. 96.

Poglavlje ponovno obrađuje potencijalne lokacije za reciklažna dvorišta, iako Grad Split u prethodnih 8 godina nije uspio uspostaviti niti jedno od reciklažnih dvorišta planiranih prethodnim Planom. Pretpostavljamo da su donosioci odluka i odgovorne osobe za osiguravanje održivog gospodarenja otpadom u Gradu već upoznate s načinom prikupljanja otpada putem reciklažnih dvorišta. Ovaj Plan trebao je definirati kada i kako će biti uspostavljena reciklažna dvorišta u Splitu, a ne tek najavu izbora lokacija. Također, tek najava planiranja mobilnih reciklažnih dvorišta je neozbiljna. S obzirom da ni sada ne dobivamo konkretno planiranje ovog segmenta sustava za gospodarenje otpadom znači li to da do kraja vremenskog važenje ovog plana opet riskiramo opciju da se ne izgradi niti jedno reciklažno dvorište, a slijedom toga, jer ne znamo lokacije, ne postavi niti jedno mobilno? Smatramo kako je ovakav način planiranja bez konkretnih odluka o lokaciji i rokovima izgradnje paušalan i ne da se komentirati. Molimo izrađivača i naručitelja Plana da izmjene ovaj pasus sa odlukom o lokacijama reciklažnih i s rasporedom mobilnih dvorišta.

Str. 97.

U sklopu Zelenih otoka nedostaju posude za metal.

Str. 107.

U poglavlju se obrađuje funkcioniranje sustava prikupljanja otpada putem Zelenih otoka međutim broj i lokacije ZO se ne dovode u vezu s uspostavljenim sustavom „Od vrata do vrata“. Smatramo nepotrebno imati dva sustava u punom opsegu, te držimo da se broj ZO treba smanjivati u kvartovima gdje se uspješno provodi sustav „Od vrata do vrata“ dok se ZO trebaju planirati na većim javnim prostorima, turističkim punktovima, u blizini plaža ili drugih javnih površina raznih namjena. Nije održivo podupirati dvije infrastrukture kad se sustavom od vrata do vrata može za 70 posto smanjiti potreba postojećih ZO po kvartovima. Predlažemo izmijeniti broj i lokaciju ZO sukladno projekcijama sustava „Od vrata do vrata“.

Str. 108.

Notorna je činjenica da je za postrojenja potrebno ishodovati dozvole, ovaj Plan trebao bi planirati- dakle, reći kada će se započeti s ishodovanjem pa shodno tome ćemo moći zadati i okvir za gradnju. Potrebno definirati rokove ishođenja potrebnih dokumenata za postrojenja.

Str. 114.

U poglavlju 4.3. spominje se status odlagališta Karepovac. Potrebno je istaknuti da isti ne posjeduje sve potrebne dozvole sukladno Zakonu o zaštiti okoliša te predlažemo da Plan uvrsti obvezu usklađivanja sa Zakonom na način da se inicira postupak ishodovanja Okolišne dozvole.

Str. 120.

Mjere edukacije građana nisu povezane s nikakvim rokom provedbe što upućuje na bilo koju mogućnost. Važno je istaknuti da se mjere edukacije moraju početi provoditi čim prije da bi svakom građaninu sustav „od vrata do vrata“ bio dovoljno jasan i da ga u konačnici može počet primjenjivati bez problema. Međutim, da bi educirali građane donosioci ove odluke moraju razumjeti svoj sustav. Kako ovaj Plan u svojoj ukupnosti predstavlja niz dobrih želja, ali ne odgovora na konkretna pitanja koja bi dovela do jasnoće svrhe ovog plana, postoji opravdan strah da niti oni koji trebaju provesti edukaciju nemaju jasnu sliku cijelokupnog sustava. Tako recimo, plan implicira samodostatnost Splita, a u svakoj posebnoj mjeri se oslanja na ŽCGO Lećevica. Plan predviđa kompostanu, a ne razmatra ni lokacije niti točne ulazne mjere za njen kapacitet. Zaista je potrebno razraditi sustav do u detalje kako biste educirali sve ostale. Predlažemo da u ovom Planu zauzmete stav o tome kako Split gospodari s otpadom na temelju onoga što je sad poznato i postoji, jer 2022. godina će doći jako brzo, a Lećevica nema niti potvrdu okolišne dokumentacije. Kad zauzmemos stav o tome kako gospodarimo otpadom, sva nedorečena pitanja iz ovog Plana će sama po sebi biti odgovorena. Po nama to i jest najveća manjkavost ovog Plana- opredjeljenje za sustav koji će pratiti. Da li je Split samodostatan ili se naslanja na neodrživi Centar?

Str. 126.

U Tablici 39. ne nalazimo izgradnju kompostane kao način provedbe. Molimo dopuniti u ovom smislu.

Str. 132.

Znači li to da će se opasni otpad prikupljati u jednom od 7 RD? Kojem? Potrebno nadopuniti i pojasniti.

Str. 137.

Da li je razmatrana opcija osoba koje koriste kućne kompostere ali u stanovima? Predlažemo odrediti lokacije za pražnjenje takvih kompostera koji kao produkt imaju gotov kompost. Moguća uporaba u održavanju gradskog zelenila. Potencijalna suradnja s komunalnom

tvrtkom Parkovi i nasadi. Možda uvesti stimulacije za ovakvo ponašanje građana? Podjela kompostera plus smanjena naknada?

Str. 145.

Točka 4.

Važno je i da stavimo u pogon jedno postojeće mobilno dvorište.

Str 147.

Predlažemo i angažman vanjskog stručnjaka za gospodarenje otpadom.

Str. 149.

Financijskim planom previđeno je izrada nekoliko studija i analiza te ukupan trošak od 3.175.000,00 kn. Previđene studije trebale bi biti međusobno povezane i integrirane ukoliko se u zadanom roku želi postići održivo gospodarenje otpadom Splitu, a temeljeno na zakonskim obvezama. S druge strane najveći broj studija odnosi se na analize, ponovno ne predviđajući dokumente koji će sadržavati konkretnе korake i mјere. Stoga ovim putem predlažemo usmjeravanje sredstava u izradu Plana koji će biti provediv definirati konkretnе mјere, financijska sredstva i rokove za provedbu održivog gospodarenja otpadom u cjelini, uključujući mјere sprječavanja nastanka otpada te uspostavu sustava odvojenog prikupljanja, izgradnju kompostane i reciklažnih dvorišta . Plan treba biti izrađen na temelju primjera dobre prakse poput talijanskog grada Treviso koji je po broju stanovnika sličan Splitu. **Za potrebe izrade Plana potrebno je angažirati tvrtku koja ima reference iz kojih je jasno vidljivo da su planovi koje su izradili uspješno provedeni.**

Str. 152.

Ne spominje se mogućnost prijave na natječaje EU fondova za spremnike, izobrazno-informativne aktivnosti, sortirnice...